

Иванов А.Ю.

Доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел, Сибирский юридический институт МВД России

К ВОПРОСУ О ПОЛНОМОЧИЯХ ПАТРУЛЬНО-ПОСТОВОЙ СЛУЖБЫ ПОЛИЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

К числу основных задач ППСП относится обеспечение правопорядка в общественных местах, обеспечение безопасности личности, предупреждение и пресечение преступлений и правонарушений на постах и маршрутах патрулирования, выявление на постах, маршрутах и задержание лиц, совершивших преступления и скрывающихся от следствия и суда, оказание содействия подразделениям полиции, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в исполнении возложенных на нее обязанностей.

Учитывая содержание указанных задач, можно отметить, что ППСП является основным подразделением полиции по обеспечению правопорядка на улицах, объектах транспорта и в других общественных местах. В соответствии с п. 2.4 приказа МВД России от 29 января 2008 г № 80 (далее – Устав ППСП) исключается деятельность сотрудников ППСП на службе, не связанной с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности. При этом следует отметить, что на сотрудников ППСП, как и на других сотрудников полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток распространяются обязанности и права, предусмотренные ч. 2 ст. 27 и ч. 3 ст. 28 ФЗ «О полиции».

Для обеспечения направлений деятельности полиции, а также выполнения обязанностей, предусмотренных ст. 12 ФЗ «О полиции» сотрудники ППСП наделены широким перечнем прав.

Используя меры принуждения, сотрудники могут обеспечить правомерное поведение физических лиц независимо от того, желают они следовать им или нет. Более того, в соответствующих условиях обязаны применять меры принуждения в целях обеспечения общественной безопасности, пресечения правонарушения и т.д. (например, доставление гражданина в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте см. п. 13 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»). Согласно п. 11 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О полиции», пресечение правонарушений и осуществление производства по делам об административных правонарушениях является важнейшей обязанностью сотрудников полиции. «При этом следует отметить, что законодательство не возлагает на ОВД задачу раскрывать все административные правонарушения, так как в современных условиях это невозможно». [1] КоАП России определена подведомственность дел об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции полиции.

Следует отметить, что в научной литературе, как общетеоретической, так и отраслевой, нет единства мнений по поводу понятия и разновидностей мер административно-правового принуждения. Одни авторы (например, Д.Н. Бахрах, П.И. Кононов) сводят в основном только к применению административных санкций, а в качестве основания применения принуждения выделяют только факт совершения правонарушения; другие (например, Б.В. Россинский, А.П. Корнев, Л.Л. Попов, Ю.Н. Стариков и др.) рассматривают административное принуждение значительно шире, включая в это понятие и психическое воздействие в виде угрозы применения административных санкций за невыполнение предписаний, а в качестве оснований применения принуждения выделяют не только совершенное противоправное деяние, но и обстоятельства, угрожающие общественной безопасности.

Следует отметить, что мнение авторов второй группы в большей степени соответствует предназначению полиции, указанному в ч. 1 ст. 1 ФЗ «О полиции», так для

решения вопроса об устранении угрозы общественной безопасности сотрудники полиции могут применить физическую силу при отсутствии основания полагать, что физическое лицо совершило противоправное деяние, например, в целях спасения жизни и здоровья конкретного человека, даже если последний против оказания ему помощи. При этом следует отметить, не все законные требования полиции должны обеспечиваться применением физической силы, например, в целях решения вопроса о задержании правонарушителя, последнему сотрудники полиции обязаны предложить добровольно проследовать в территориальный орган МВД России, за исключением случаев предусмотренных ч. 2 ст. 19 ФЗ «О полиции». Кроме того, в целях убеждения правонарушителя добровольно выполнить законное требование сотрудника полиции, последний должен предупредить о возможности привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, в связи с чем, согласие правонарушителя добровольно проследовать в отдел полиции не лишает принудительной сущности «доставления граждан в целях решения вопроса о задержании». Не зависимо от того осуществлялось доставление с применением физической силы или без таковой, о результатах доставления гражданина в связи с совершенным административным правонарушением сотрудниками полиции составляется протокол о доставлении либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании, в отдельных случаях полицейские обязаны составить рапорт. После доставления граждан», оперативный дежурный дежурной части территориального органа обязан проверить законность доставления гражданина с целью решения вопроса о задержании. Кроме того, следует обратить внимание, что отдельные законные требования сотрудников полиции не могут сопровождаться применением физической силы, например, требование предоставить документ, удостоверяющий личность. Проверка документов удостоверяющих личность является правом и не является мерой принуждения, однако может стать основанием для доставления в служебное помещение, с целью решения вопроса об установлении личности гражданина, составления протокола об административном правонарушении и т.д. (см. ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ).

В соответствии с принятой в науке административного права классификацией мер административного принуждения, последние можно подразделять на: меры предупреждения; пресечения; административно-процессуального обеспечения; административной ответственности.

Следует иметь в виду, что отдельные меры одинаковы по названию, но имеющие различное целевое значение и основания их применения, могут входить в состав разных групп. Например, досмотр граждан, досмотр транспортного средства и провозимых на них вещей в условиях чрезвычайного положения, относится к числу мер предупреждения, а досмотр транспортного средства, проводимый в целях обнаружения орудий совершения либо предметов правонарушения, является мерой административно-процессуального обеспечения.

К числу мер предупреждения, можно отнести:

- удаление граждан с места совершения преступления, правонарушения, место происшествия для обеспечения безопасности граждан;
- доставление граждан в целях защиты последних от непосредственной угрозы их жизни и здоровью в случае, если они не способны позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом;
- временное ограничение или запрещение дорожного движения на отдельных участках дорог в целях создания необходимых условий для безопасного движения транспортных средств и пешеходов либо если пользование транспортными средствами угрожает безопасности дорожного движения. Следует отметить, что указанный перечень мер предупреждения не является исчерпывающий.

Меры пресечения можно группировать на общие и специальные.

Общего назначения (обычные) - требование от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов (по решению руководителя территориального органа или лица, его замещающего, см.ст. 16 ФЗ «О полиции»), изъятие у граждан предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, например, оружие, наркотики и т.д. (п. 16 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»); входение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории в целях пресечения преступления и т.д.

Специального назначения (особые) - применение физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия. Все указанные меры пресечения вправе применять сотрудники ППС.

К мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях можно отнести: доставление; задержание; изъятие вещей и документов; личный досмотр, досмотр вещей, транспортного средства и др.. Такие меры обеспечения как: отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом, следует отметить, что сотрудники ППС обязаны пресекать правонарушения, в том числе и в сфере безопасности дорожного движения, например, путем применения мер пресечения, в форме физической силы (изъятие ключа из замка зажигания транспортного средства, отстранение от рулевой колонки транспортного средства, с последующим ожиданием уполномоченных сотрудников, либо с целью доставления в территориальный орган.

Право применять меры обеспечения является важным компонентом представителя власти. При этом следует отметить, что полицейские вправе применять меры обеспечения производства по делам о которых в соответствии п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП России составляют протоколы об административных правонарушениях, кроме того, отдельные меры обеспечения, такие как доставление, административное задержание вправе применять при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

К компетенции органов внутренних дел отнесено назначение таких видов наказаний, как предупреждение и административный штраф, однако сотрудники ППС не уполномочены назначать административные наказания.

Учитывая назначение полиции, направления ее деятельности, а также обязанности, последние обязаны предупреждать и пресекать правонарушения, предусмотренные законодательством субъектов Российской Федерации.

Не смотря на указанные выше полномочия полиции, следует отметить, что анализ опыта реализации российской полицией законодательства об административных правонарушениях, позволяет отметить проблему административно-деликтных иммунитетов, которая остается актуальной и в настоящее время.

Проблема выражается в том, что иммунитет воспринимается как почти абсолютную невозможность привлечения соответствующих лиц к ответственности и едва ли не полный запрет на применение к ним каких-либо мер принуждения. [3] Указанная проблема не решается, не смотря на отдельные попытки разработчиков внести соответствующие изменения в действующие нормативные акты. Таким образом, полицейские наделены значительным объемом полномочий по применению мер принуждения в целях обеспечения правопорядка на улицах, объектах транспорта и в других общественных местах, однако в целях упорядочивания действий полиции в отношении должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции считаем целесообразным прямое закрепление в тексте КоАП РФ отдельной главы, посвящённой особенностям производства по делам об административных правонарушениях, совершённых лицами, обладающими административно-деликтным иммунитетом.

Литература

1. Цуканов, Н.Н. Общая характеристика производства по делам об административных правонарушениях в деятельности милиции: учебное пособие / Н.Н. Цуканов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. – 48 с.
2. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник / под ред. В.П. Сальникова. В 2 ч. Ч. 1. М.: ЦОКР МВД России, 2005; Административная деятельность ОВД : учебник / под ред. М.В. Костеникова, А.В. Куракина. - М.: Издательство Юрайт, 2016.
3. Цуканов, Н.Н. Административно-деликтные иммунитеты в деятельности полиции // Вестник Омского университета. Серия: право. - 2012 - № 2 - С. 30-44.